

И.С. Шаров

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДИКТИВНОГО ПРАВОСУДИЯ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Игорь Сергеевич Шаров – аспирант кафедры конституционного и международного права, ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», г. Санкт-Петербург.
✉ otis-93@mail.ru

Аннотация. В статье проведен анализ содержания и практики применения технологий предиктивного правосудия, выделены положительные и отрицательные стороны функционирования модели предиктивного правосудия. В заключении сделан вывод о неизбежности легализации и использования рассматриваемых систем и необходимости поиска баланса соблюдения интересов российского общества и развития технологий.

Ключевые слова: предиктивное правосудие; предсказательное правосудие; искусственный интеллект; принципы правосудия; алгоритмы; судебные решения.

I.S. Sharov

PROSPECTS FOR USE OF PREDICTIVE JUSTICE IN JUDICIAL SYSTEM OF RUSSIAN FEDERATION

Igor Sharov – Ph.D. student, the Department of Constitutional and International Law, Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg. ✉ otis-93@mail.ru

Annotation. The article provides analysis of the content and application practices related to predictive justice technologies and specifies positive and negative aspects of predictive justice model performance. The conclusion is made about inevitable legalization of the systems under consideration and the need for the search of the balance between the Russian society interests and technologies development.

Keywords: predictive justice; artificial intelligence; principles of justice; algorithms; court decisions.

Процессы цифровизации различных областей общественной жизни и государственного управления, происходящие в настоящее время, не могли не затронуть сферу правосудия, выступающую основным гарантом реализации прав и свобод граждан, а также обеспечивающую верховенство права и баланс публичных и частных интересов. При этом внедрение информационных технологий в судопроизводство носит общемировой характер и выступает одним из наиболее актуальных

способов реформирования и развития правового регулирования указанной сферы.

Так, в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406, предусматривается в том числе выполнение комплекса мероприятий по информатизации судебной системы и внедрению современных информационных технологий в деятельность судей.

Одними из обсуждаемых средств обеспечения реализации поставленной задачи являются основанные на использовании искусственного интеллекта комплексы предиктивного правосудия.

Стоит отметить, что действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия «предиктивное правосудие».

Европейская этическая хартия по использованию искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, принятая Европейской комиссией по эффективности правосудия, под технологией предиктивного правосудия понимает анализ больших объемов судебных решений с помощью технологий искусственного интеллекта с целью создания предположений относительно исхода судебного рассмотрения дела (например, сумма компенсации при увольнении или размер алиментов) для определенных типов специализированных судебных разбирательств¹.

Иными словами, предиктивное правосудие является алгоритмическим комплексом контролируемого машинного обучения, осуществляющим автоматическую обработку естественного языка больших данных судебных решений и на основе анализа полученных данных производящим расчет вероятности разрешения дела в пользу той или иной стороны, а также среднюю величину присуждаемой компенсации [4, с. 266].

Алгоритмические средства предиктивного правосудия позволяют с помощью количественных показателей сопоставления лексических повторов, создающих корреляцию между фактом и мотивировкой по схожим делам, оценить вынесенные ранее судебные решения и на основе полученных данных строить вероятностное предположение по исходу дела [4, с. 195]. Определяющей функцией является прогностическая, вероятностная оценка, помогающая судье или иному действующему

или потенциальному участнику судебного процесса в принятии решений в рамках рассматриваемого спора.

Несмотря на «молодость» рассматриваемых алгоритмических систем, уже проведено определенное количество экспериментов, демонстрирующих возможности предиктивного правосудия.

Так, группа ученых из Университетского колледжа Лондона, университета Шеффилда и Пенсильванского университета разработали программный комплекс, способный на основе машинного интеллекта анализировать и обрабатывать естественный язык человека, содержащийся в судебных материалах, и на основе полученных данных прогнозировать собственное решение по делу. По результатам анализа порядка 600 дел, рассмотренных Европейским судом по правам человека, алгоритм смог показать точность предсказания судебного решения в 79%, выбирая из двух возможных вариантов: удовлетворение заявленных требований или отказ в их удовлетворении².

Значительно большей выборкой проанализированных судебных решений может апеллировать алгоритм, созданный учеными Стенфордского центра правовой информатики и Юридического колледжа Южного Техаса в Хьюстоне. Строя свои прогнозы на основе 16 основных параметров, модель машинного обучения обработала порядка 28 тыс. судебных решений, вынесенных в США в период с 1816 по 2015 гг., и предсказала правильно 70,2% из них, что превзошло результаты, показанные юридическими экспертами, определившими правильное решение только в 66% случаев [1, с. 332].

Компанией «Гарант» разработана аналитическая система «Сутяжник», которая на основе анализа решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций осуществляет подбор законодательства и судебной практики по предмету спора, в

¹ European ethical Charter on the use of Artificial Intelligence in judicial systems and their environment. URL: <https://rm.coe.int/ethical-charter-en-for-publication-4-december-2018/16808f699c> (дата обращения: 20.05.2024).

² Правовое регулирование искусственного интеллекта в условиях пандемии и инфодемии: монография / В.В. Блажеев, М.А. Егорова, А.Г. Барабашев [и др.]. М.: Проспект, 2020. С. 152.

том числе по решениям конкретного судьи, а также оценивает перспективы решения рассматриваемого дела.

Примером практического внедрения систем предиктивного правосудия в судебную систему может служить опыт Аргентины, где разработанный прокуратурой автономного города Буэнос-Айрес и Лабораторией инноваций и искусственного интеллекта юридического факультета Университета Буэнос-Айреса робот-судья Prometea на основе вынесенных решений по отдельным категориям гражданских и административных дел прогнозирует решение по делу и формирует проект итогового судебного акта, поступающего затем на утверждение сотруднику прокуратуры и подписание судьей, рассматривающему дело. Стоит отметить, что подавляющее большинство подготовленных системой проектов решений были в дальнейшем подписаны действующими судьями и вступили в законную силу³.

В Российской Федерации также ведется практическая работа по использованию систем предиктивного правосудия в судебной системе. Так, до конца 2024 года планируется к запуску суперсервис «Правосудие онлайн», который предполагает внедрение и использование технологий предиктивного правосудия для составления проектов судебных решений, а также обеспечения интеллектуального поиска, анализа и систематизации судебной практики.

Однако, несмотря на имеющиеся примеры реализации и использования предиктивного правосудия, а также большой объем научных исследований названной темы, стоит признать, что в настоящее время рассматриваемые сервисы судебной аналитики находятся на начальном этапе своего развития и прежде всего в рамках частных стартапов или научных исследований, что значительно ограничивает возможности реального внедрения и дальнейшего развития алгоритмических систем в

судебной деятельности, с учетом ограниченного количества исходных данных, находящихся в открытом доступе, недоверия со стороны обычных пользователей и опасений со стороны государственных органов.

Вместе с тем общая модель использования предиктивного правосудия и имеющиеся примеры их практического применения позволяют сделать определенные выводы о влиянии данных систем на судопроизводство и выделить их положительные и отрицательные стороны.

Среди несомненных плюсов выделим следующие:

- повышение эффективности правосудия. Как отмечают исследователи, эффективность использования автоматизированных систем поиска и обработки информации обеспечивает экономию порядка 80% рабочего времени [6, с. 232]. Замена ручного поиска судебной практики по рассматриваемой категории дел автоматической идентификацией схожих судебных решений освобождает судью от рутинных обязанностей и ускоряет процедуру рассмотрения дела, а также способствует усилению уверенности судейского корпуса в статистической оправданности принимаемого окончательного решения по делу.

Кроме того, наличие прогноза на итоговое разрешение дела, при условии предоставления возможности ознакомиться с проектом решения, предложенного программным комплексом, не только суду, но и сторонам судебного разбирательства, значительно усиливает открытость и доверие к судебной системе, выводя составляемость процесса на новый уровень, при этом не ограничивая судью в возможности принять мотивированное решение, не совпадающее с предложенным системой предиктивного правосудия проектом, с учетом соответствующей аргументации.

Названный подход позволяет ограничить возможность формирования у судьи до фактического рассмотрения материалов

³ The Strategic and Responsible Use of Artificial Intelligence in the Public Sector of Latin America and the Caribbean. URL: <https://www.oecd.org/publications/the-strategic-and-responsible-use-of-artificial-intelligence-in-the-public-sector-of-latin-america-and-the-caribbean-1f334543-en.htm> (дата обращения: 20.05.2024).

дела и изучения аргументации сторон спора предварительной убежденности по делу, подкрепленной «статистической истиной», предложенной системой предиктивного правосудия. В свою очередь стороны судебного разбирательства, ознакомившись с прогнозируемым решением, могут планировать модель своего процессуального поведения в ходе судебного разбирательства, представлять дополнительные доказательства, подтверждающие сделанные системой выводы или опровергающие предлагаемый вариант разрешения дела [2, с. 11]. Более того, такой вариант использования комплексов предиктивного правосудия поспособствует росту применения процедур переговоров и медиации сторонами спора, а также позволит снизить итоговое количество дел, поступающих на рассмотрение суда⁴.

Отдельно стоит отметить преимущества систем предиктивного правосудия перед человеком. Скорость и возможности обработки и анализа объемов информации программными комплексами предиктивного правосудия, даже с учетом имеющегося уровня их развития, значительно превосходят способности человека. Машина, в отличие от человека, не подвержена влиянию усталости, предвзятости, эмоциональной нестабильности и иных иррациональных факторов, что позволяет повысить объективность при рассмотрении дела и степень общественного контроля за принимаемыми решениями, а также снизить возможности коррупционного поведения [3, с. 43].

- повышение предсказуемости правосудия и обеспечение единства судебной практики. Возможность обработки и анализа всего массива открытых судебных решений по заданной теме предоставляют в перспективе возможности для формирования «кристаллизованной» судебной практики по схожим делам, не оставляя при этом места для исключений, что также способствует обеспечению объективности и открытости правосудия [5, с. 84].

- повышение доступности правосудия. Формирование системами предиктивного правосудия проекта решения и возможность сторон узнать статистическую вероятность исхода имеющегося спора значительно упрощает понимание процесса отправления правосудия и предоставляет гражданам возможность обеспечения самостоятельной судебной защиты своих прав без обращения к профессиональным юристам.

Кроме того, использование всей совокупности современных технологий в судопроизводстве, включая алгоритмические системы предиктивного правосудия, действительно обеспечивает возможность получения доступа к правосудию вне зависимости от времени и местонахождения сторон спора и предоставляет недостижимый до этого уровень доступности правосудия.

Среди отрицательных сторон рассматриваемых комплексов отметим следующие:

- системы, построенные на анализе судебной практики, тяготеют к использованию в системе англосаксонской правовой семьи, где прецедент является официальным источником права. Действующая система отечественного судопроизводства, основным источником которой является закон, не содержит четких правил работы с судебной практикой, что вызывает сомнения в необходимости и возможности оптимизации судебной деятельности посредством использования программ предиктивного правосудия.

Более того, применение указанных систем приведет правосудие к поиску наиболее совместимых лингвистических конструкций, а не к применению права. Прогностические программы предназначены для прогнозирования будущего, хотя правосудие должно оценивать факты прошлого.

- ограничения, заложенные моделью функционирования. Функционирование систем предиктивного правосудия происходит по заранее заданным алгоритмам, возможность которых подстраиваться под

⁴ Информационные технологии в правосудии: Состояние и перспективы. Россия и мир: аналитический доклад / А.В. Кашанин, А.Б. Козырева,

Н.А. Курносова, Д.В. Малов. М.: Высшая школа экономики, 2020. С. 4.

постоянно меняющуюся, «живую» материю права существенно ограничена. Заложный алгоритм строится на обработке и анализе ранее вынесенных судебных решений, при этом процесс анализа практики не прозрачен и закрыт от пользователя, четкие критерии для отбора решений, а также уполномоченные на это органы не определены, что увеличивает риск формирования практики на основании решений, имеющих процессуальные и материальные пороки.

Вместе с тем, хотя действия алгоритма и являются рациональными и непредвзятыми, правила работы алгоритма закладываются человеком, чье мнение и предвзятость также могут повлиять на объективность получаемых данных, а ошибка, заложенная в алгоритм, становится намного более комплексной проблемой, чем ошибка отдельно взятого судьи.

- действующее законодательство содержит достаточно большое количество абстрактных понятий, таких как «мораль», «злоупотребление правом», «добросовестное поведение», трактовка которых судьями не линейна и не поддается среднестатистической оценке или алгоритмизации. Программа не только не понимает значение используемых терминов, но и не может самостоятельно провести процесс рассуждения, оценки и обоснования использования данных понятий.

Все указанное приводит к размышлению о необходимости изменения норм права и увеличения их «машиночитаемости» в целях снижения неумелой интерпретации законодательства программными комплексами, что приведет к ужесточению и упрощению законодательного регулирования и снизит возможности оперативного отражения в праве происходящих в обществе изменений.

- сведение множества различных дел с индивидуальными, отличными обстоятельствами под общий знаменатель может привести к стагнации системы российского права. С учетом вынесения решений на основе ранее сложившейся судебной практики машина не способна вносить новшества, адаптировать законы под развитие общественных отношений. Вряд ли

можно будет сказать, что разрешение споров по примеру других можно считать правосудием в полном смысле этого слова.

- отсутствие полного контроля и доверия информационным технологиям. Непрозрачность и отсутствие понимания принципов работы, заложенных в программный комплекс, юристами, не имеющими соответствующего технического образования, в том числе и судебным корпусом, может привести к ситуации, когда функции судьи трансформируются исключительно к визированию предложенного программой варианта решения по делу, под страхом отмены вышестоящей инстанцией в случае несогласия с предложенным проектом, что напрямую влияет на реализацию принципа независимости судьи. Кроме того, остается открытым вопрос о готовности общества допустить участие программ искусственного интеллекта и предиктивного правосудия, в частности, в столь важной области, как правосудие. При этом навязывание использования последних может привести к еще большему падению доверия населения к судебной системе и увеличению случаев обжалования решений, что сведет на нет все преимущества в скорости рассмотрения заявленных требований.

Подводя итог исследованию, можно сделать вывод о необходимости дальнейшего развития и изучения систем предиктивного правосудия. При этом нет сомнений, что системы предиктивного правосудия со временем будут легализованы и смогут использоваться в судебной системе Российской Федерации как минимум в качестве помощников судей, однако их внедрение потребует пересмотра отдельных принципов и основ отправления правосудия. Так, комплексы предиктивного правосудия могут оказать влияние на реализацию принципов осуществления правосудия только судом, независимости судей и непосредственности судебного разбирательства, фактически подменяя судью при оценке представленных в материалах дела доказательств и разрешении дела по существу, предопределяя статистически верное решение и оставляя за судьей только обя-

занность подписать предложенный вариант итогового судебного акта. Право быть выслушанным и принцип состязательности могут быть также пересмотрены с учетом участия в процессе разбирательства программного комплекса, функционирующего на основе собственного алгоритма, и

необходимости у сторон спора убедить «машину» в правоте своей позиции. Все сказанное предопределяет задачу научного сообщества и государственных органов уже сегодня осуществлять поиск баланса соблюдения интересов российского общества и развития технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бирюков П.Н.* Деятельность США в сфере использования искусственного интеллекта // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2019. № 3 (38). С. 324–334.
2. *Брановицкий К.Л., Ярков В.В.* Возможные направления трансформации гражданского процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // Право и цифровая экономика. 2021. № 4. С. 7–13.
3. *Гасанова Ш.Ш., Сулейманов Д.И.* Искусственный интеллект и судопроизводство: проблемы и тенденции // Юридические науки и образование. Баку, 2022. № 66. С. 35–50.
4. *Константинов П.Д.* Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса (сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 351 с.
5. *Спесивов Н.В.* От фантастических теорий к объективной реальности: есть ли будущее у искусственного интеллекта и предиктивных технологий при отправлении правосудия по уголовным делам? // Lex russica. 2023. Т. 76. № 2. С. 81–90.
6. *Степанов О.А., Басангов Д.А.* О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 229–237.